

Jiří Hradec
www.jirihradec.cz
info@jirihradec.cz
mobil 602 348 844

Nejvyššímu soudu ČR
prostřednictvím
Obvodního soudu pro Prahu 6
Justiční areál Na Míčáncích
ulice 28. pluku 1533/29b
100 83 Praha 10

k č.j. 7 C 160 / 99

V Praze dne 13.02.2021

Žalobce: **Jiří Hradec**, narozen 30.12.1947, hudební skladatel
Přemyslovská 37, 130 00 Praha 3

Žalovaný: **OSA – Ochranný svaz autorský pro práva k dílům hudebním, z.s.**
IČO: 63839997, Čs. armády 20, 160 56 Praha 6

Věc: **o zaplacení 491.359,19 Kč s příslušenstvím**
Dodatek dovolání žalobce do rozsudku Městského soudu v Praze
ze dne 03.12.2020, č.j. 20 Co 247/2020-909

Jiří Hradec

I. ÚVOD

Prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 6 podávám Dodatek dovolání k Nejvyššímu soudu ČR proti rozsudku Městského soudu v Praze (MS) ze dne 03.12.2020, doručeném mně 14.12.2020.

Omlouvám se, že místo právního vzdělání nabízím jako hudebník jen právní vědomí a prokázaná fakta.

Po poučení mým právním zástupcem, že v dovolání nesmí být argumenty, které již byly uplatněny, mám za to, že právě proto je MS zamlčel, aby jeho rozsudku nešlo čelit. MS přebírá fikce z odvolání žalované OSA 08.06.2020, mé vyjádření k němu z 06.07.2020 ale nezminil. Nezdůvodnil, proč ignoruje žalobu, má soudní podání, důkazy, výpočty, statistiky TV pořadů s mou hudbou, smlouvy, pravidla (čili obsah spisu) a proč rozhodl rychle od stolu zcela opačně, než jak zní výsledek 26 let šetření soudem prvního stupně.

Spor je kvůli [neproplácení](#) mé hudby, za jejíž užití vybral OSA - Ochraný svaz autorský peníze. OSA je prostředníkem mezi autorem a uživatelem jeho díla. Přes vědomost o četném užívání mé hudby na všech třech kanálech Československé televize v cca 20 [pořadech](#) denně, mně OSA neproplatila tisíce užití. Předkládá neúplné a podvržené dokumenty, porušuje vlastní i obecná pravidla, "[odměna](#)" autora se neřídí skutečným užitím jeho děl. Obsahem soudního spisu je průkazné, že OSA koná vše proti ochraně autora.

II. ZATAJENÁ FAKTA

Právní chaos OSA

Na monopolní OSA NOSTRA **navazuje** současný spolek OSA, dle MS **právní nástupce**, aniž to kdo ověřil. První stání v mé žalobě z r. 1993 soud v r. 1995 pro odlišná IČO OSA ukončil a v lednu 1996 rozhodl, že OSA v letech 1992-1996 právně neexistovala. Nové občanské sdružení OSA dostalo v dubnu 1996 licenci od ministerstva kultury, v červnu 1996 mělo první valné shromáždění a v r. 1997 rozhodl vrchní soud, že na subjekt vzniklý v roce 1996 je třeba pohlížet jakoby vznikl již v r. 1992.

Česká televize odvysílala 29.01.1996 pořad [NADORAZ](#) o [neproplácení](#) mé hudby, používání [různých IČO](#) a [právním chaosu OSA](#). Na to OSA reagovala [tiskovkou](#) 02.02.1996, kde označila za původ problémů mne a mé nároky za pořad Teletext. (Je právě výročí 25 let zákazu mé činnosti mými ochránci z OSA.)

Smlouva OSA s autorem

Dle MS probíhá vše řádně podle [smlouvy](#) OSA se mnou z 19.02.1987 o mé ochraně a proplácení za užití mé hudby. Hned v [první](#) větě smlouvy je však v ČR **nemožný převod autorských práv** (ředitel OSA JUDr. Slanina o tom mluvil na tiskovce OSA v r. 1996).

Soudu to nevadí a OSA veřejně slibuje autorům: "Aktivně prosazujeme vaše autorská práva doma i v zahraničí. Dopřejeme vám dostatek času na tvorbu. Vyjednáváme za vás obchodní podmínky a následně monitorujeme užití vašich děl. Udáváme trend v rychlosti výplaty autorských odměn. V tomto ohledu již patříme ke světové špičce. S námi víte, kde vás hrají! Společně s výplatou vám poskytujeme detailní přehled o užití vašich děl. Posláním OSA je správa autorských majetkových práv zastupovaných a členů. Je důležitým mostem mezi autory a uživateli jejich děl."

OSA tak slibuje přesný opak své skutečné činnosti, prokázané ve spisu. MS obsah spisu tají.

Smlouva OSA s ČT

MS zmiňuje Českou televizi (ČT), ale v žalovaném období 1990-1992 byla **Československá televize** (ČST). V rozsudku MS slovo Československá není, ač o užití v ČST v žalobě jde. (Použijí tak dále jen zkratku ČT.)

Přestože je OSA prostředníkem mezi mnou a ČT, **o smlouvě OSA s ČT** není v rozsudku MS **ani slovo**.

Smlouva přitom obsahuje pravidla pro hlášení odvysílané hudby z ČT do OSA - názvy pořadů, data uvedení, názvy skladeb, použitou stopáž, jméno autora a další údaje nezbytné k vyúčtování OSA.

Vynecháním pravidel mezi OSA a ČT je rozsudek MS čirým fantazírováním, závislým na libovůli žalované OSA. Navíc MS míní, že jsem měl pohledávky vymáhat po ČT, čímž říká, že bytí OSA je podvod.

MS zatajil má podání z 18.09.2017, týkající se ČT:

ČT a OSA - smlouva ČT s neexistující OSA z r. 1993, hlášení hudby z ČT do OSA, podvrhy, falzifikáty, mé stížnosti vedení ČT a Radě ČT, má korespondence s nimi.

Falzifikáty - podvržená hlášení pořadu Tutovka s mými [zfalšovanými](#) (!) podpisy.

Není hlášeno - [příčiny](#) neproplácení užití hudby.

NADORAZ - [pořad ČT](#) o OSA - neproplácení hudby, právní neexistence, používání různých IČO.

Vyúčtovací řád OSA

Dle OSA mně bylo vyúčtováno vyúčtovacím řádem (VŘ) platným v době užití díla. MS píše: "Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby s poukazem na to, že autorské honoráře byly žalobci vyúčtovány a zaplacený podle vyúčtovacího řádu OSA ze dne 13. 2. 1993". (Ředitel OSA JUDr. Slanina ho dal 19.04.1995 do spisu.)

Takový VŘ však v žalovaném období let 1990-1992 neexistoval. Jiný VŘ v rozsudku MS označen není.

MS mou žalobu zamítl, argumentujíc úryvky z VŘ. Podle úryvků jde o předrevoluční VŘ 1989, nalezený až v roce 2015. Publikován nebyl, ale ve spisu je (listy 311-316) a OSA nově tvrdí, že ten používala.

MS tak na přání žalované stvořil pro rozsudek nová, univerzální pravidla, mix let 1993 a 1989 dle potřeby.

MS zatajil má podání k vyúčtovacím řádům OSA:

23.12.2016 - JH_pravidla_OSA (vyúčtovací řády, reklamace do 3 měsíců, minuty)

05.05.2017 - Vteřiny, vyúčtovací řád 1989, vyúčtovací období (podáno při stání) - zde uvádím

data vzniku vyúčtovacích řádů OSA:

- 03.05.1989 (účinnost 03.05.1989, nalezení VŘ sděleno mně a soudu 23.09.2015),
- 13.06.1992 a 24.6.1992 (účinnost 01.01.1993),
- 13.02.1993, 21.09.1993, 25.06.1994 (účinnost 01.01.1993, rozeslán 04.01.1995 ve Zpravodaji OSA 13, ředitel OSA JUDr. Slanina jím 18.04.1995 doučtoval 4 pořady z mnou žalovaného období let 1990-1992, dalších 80 pořadů z mé žaloby nikdo neřeší).

Vyúčtovací období OSA

Jak OSA mění vyúčtovací řády podle momentální potřeby, mění se i vyúčtovací období. VŘ 1989 má období leden-prosinec, zatímco VŘ 1993 má používané období říjen-září. MS to ignoruje a odlišnými obdobími se nezaobírá (stejná soudkyně MS Saralievová zmatek OSA neřešila ani v částečném rozsudku 27.06.2019).

Lhůta k vyúčtování OSA

OSA zasílala vyúčtování až dva roky po užití díla. Teprve po té lze něco reklamovat, což MS nevnímá.

Nyní OSA tvrdí, že vyúčtováno bylo řádem z r. 1989, nalezeném o 25 let později. Ten má nikdy nedodrženou lhůtu vyúčtování do konce následujícího pololetí (část G, článek 41, spis str. 315). MS před svým kvapným rozsudkem necítil potřebu věc ujasnit a chaos žalované OSA využívá proti žalobci.

Reklamace autora

Dle MS jsem měl reklamovat **do dvou měsíců** "podle části H článku 47 vyúčtovacího řádu". Tento článek 47 je ve VŘ 1989, objeveném až v r. 2015. MS přitom zmiňuje jenom VŘ z r. 1993 (v něm je to článek 114).

Nicméně v době mé reklamace byl znám pouze VŘ publikovaný ve Zpravodaji OSA č. 5, červenec 1992 (článek 108): "Zastupovaný je oprávněn podat námitky proti vyúčtování **do tří měsíců** ode dne doručení oznámení o vyúčtování". MS vydává chaos žalované OSA za správný a peskuje jím opovážlivého žalobce.

Mé **osobní reklamace od r. 1990** přímo v budově OSA soud ignoruje, přes svědectví OSA. Pracovníkům OSA jsem tehdy dokládal má četná denní užití v Československé televizi tak, že stačilo zapnout televizor.

Mé **písemné reklamace** (reagující na vyúčtování OSA, zasílané až dva roky po užití díla) jsou ve spisu, který MS měl, takže mé včasné písemné reklamace zatajil záměrně.

Ve spisu je mé podání z **18.09.2017 Reklamace**, s mými doporučenými [dopisy](#) do OSA datovanými dny 28.07.1992, 27.03.1993, 03.12.1993, atd.

MS uvádí až třetí datum 03.12.1993 jako mou prý první písemnou reklamaci, neboť to tak tvrdí žalovaná OSA, již MS úslužně vychází vstříc.

V písemné podobě chtěla OSA mé trvalé reklamace až od 08.03.1993, kdy jsem přinesl Komisi pro otázky tvorby požadované videodůkazy, ale neměli videopřístroj. Optali se, zda jim ho koupím.

MS zatajil mé důkazy a výpočty

Zatajením mých důkazů a výpočtů utváří MS dojem, že neopodstatněně a odhadem zkouším vylákat peníze. Rozsudek je tak v příkrém rozporu s obsahem spisu, kde jsou:

Důkazy o užití mé hudby:

CD audio a CD video - ukázky mé hudby v TV pořadech jsem dal soudu 12.07.2018 a 18.07.2018

zvuk mp3 - ukázky z TV pořadu TOF jsem dal soudu 23.06.2017

internet - veřejně volně dostupné videoukázky z [TV pořadů](#) s mou hudbou

spis MS čj. 37 C 68/97 příbuzného sporu, kde jsem 19.05.2000 přehrál soudu a zástupcům OSA a ČT několik hodin videozáznamů ukávek mé hudby ve více jak 20 pořadech ČT denně

Důkazy výpočtů k užití mé hudby:

má soudní podání ve dnech 23.12.2016, 23.06.2017, 18.09.2017, 15.05.2018, 05.10.2018, atd.

MS zatajil úmyslné neproplácení mé hudby a zvůli OSA

Je prokázáno, že OSA úmyslně neproplácela užití hudby ohlášené jako znělka, předěl, hudební improvizace, atd. (tj. porušování autorského zákona). Písemně to potvrdil tehdejší předseda Komise OSA pro otázky tvorby Luboš Andršt (nyní předseda Dozorčí rady OSA, po svém bratranci Petru Jandovi).

Ředitel OSA JUDr. Josef Slanina v r. 1996 písemně soudu přiznal [blokaci](#) mého účtu v říjnu 1995 po prvním stání v mé žalobě z r. 1993 s tím, že má hudba měla "několikanásobně větší užití než nejpopulárnější české i zahraniční skladby". Všichni tři z vedení OSA se na [tiskovce](#) OSA v r. 1996 postarali o mou likvidaci.

MS zatajil neproplácení ohlášených užití mé hudby

MS obětavě vymýšlí bajky o možných ztrátách podkladů OSA v budově soudu. Jenže bylo prokázáno, že i torzo, už z OSA poskytnuté soudu, obsahuje v balících hlášení hudby z ČT do OSA řadu užití mé hudby, kterou však OSA neproplatila. I přes mé vytrvalé reklamace.

MS ignoroval 97,8% mého užití

Teletext byl pořad ČT, který dle OSA tvořil 97,8% mého užití hudby v mnou žalovaném období.

V rozsudku MS není o Teletextu jediné slovo, ač dle OSA má hudba nikde jinde nebyla, jen zde, kde jsem si jí prý jako zaměstnanec ČT sám vlastnoručně hlásil do OSA a teď za to soudně vymáhám milión. Tyto sofistikované konstrukce OSA zašitili soudci [VS, NS a ÚS](#), spis MS 31 C 2 / 97 náhle neexistuje.

Píši o tom v mých soudních podáních 18.09.2017 Vyjádření žalobce, 15.05.2018 Návrh na předvolání svědků (soudců VS, NS a ÚS), 06.03.2019 Žádost o hlášení Teletextu, atd.

Dotažen nebyl ani rok 1992

Rok 1992 byl u soudu Praha 6 vybrán jako první k řešení a dokazování oprávněnosti mé žaloby. Jen za něj chybí přes 750 tisíc Kč, jak jsem doložil 23.12.2016 pomocí výpočtů četnosti alespoň pravidelných pořadů s mou hudbou (denní Zpravodajství, Zprávy, počasí, kurzy, TOF, pořady sportovní, ekonomické, soutěžní, kulturní a další), které lze dopočítat ze sjetin statistik pořadů ČST zasílaných do OSA (ve spisu) a z přehledu TV pořadů v tisku. Peníze vybrané za nepravdivá užití mé hudby dávno OSA rozkradla.

Na mém jediném soudním jednání MS nic konkrétního neřešil, jen rychle sdělil připravený rozsudek.

MS zatajil má soudní podání

Přiznáním mých podání by MS předem vyvrátil své smyšlené argumenty, neboť:

Má podání obsahují důkazy o užití mé hudby, její stopáž, názvy a četnost TV pořadů s ní, audio CD a video CD ukázek, výpočty podle pravidel OSA a další údaje nezbytné k vyúčtování.

Jestli je někdo opět [nezcezil](#), tak jen za posledních roků jde o tato má podání:

den podání - název dokumentu

23.12.2016 - Poznámky k podání OSA 17.8.2016, Skladby a pořady, Pravidla OSA

05.05.2017 - Vteřiny, vyúčtovací řád 1989, vyúčtovací období

23.06.2017 - OSA a pořad TOF, Hudba z pořadu TOF (+ audio mp3)

18.09.2017 - Vyjádření žalobce (Teletext, [tiskovka OSA](#)), Reklamace, Blokace účtu, NADORAZ, Případ Hradec, MKČR, ČT a OSA, Není hlášeno, TUTOVKA, Falzifikáty

19.12.2017 - Průtahy, Co je OSA

15.05.2018 - Návrh na předvolání svědků, LN 30.04.1996

12.07.2018 - CO JE TO - manipulace OSA, TUTOVKA - manipulace OSA, TV hudba - audio CD, Rekapitulace (přehled a obsah mých podání)

18.07.2018 - 1x audio CD a 1x video CD důkazů [mé hudby v TV](#), při stání krátkou cestou do spisu

05.10.2018 - Důkazy vs. iluze, Tutovka - stopáž hudby, Fond solidarity OSA

22.10.2018 - Stále dokola

06.03.2019 - Žádost o hlášení Teletextu (můj e-mail do OSA)

06.10.2019 - Specifikace nároků žalobce

20.12.2019 - Prosinec 2019

30.12.2019 - Žádost o naskenování ohlášek díla (můj e-mail do OSA)

22.01.2020 - Leden 2020

06.07.2020 - Vyjádření žalobce Jiřího Hradce k odvolání žalované OSA

Elektronické verze mých podání jsou ve formátu PDF s funkčními internetovými odkazy.

III. VOLNÁ ÚVAHA

Výsledkem výše uvedené činnosti odvolacího MS je rozsudek, v jehož bodu 7 stojí:

"Lze uzavřít, že žádné konkrétní porušení povinnosti z příkazní smlouvy, z něhož by mohla žalobci vzniknout škoda, nebylo na straně právního předchůdce žalovaného spolehlivě zjištěno. Je zcela vyloučeno, aby byl nedostatek takového zjištění nahrazován volnou úvahou soudu, jak to učinil soud I. stupně."

"Napadený rozsudek, zavazující bez konkrétního důkazního základu žalovaného k vysokému finančnímu plnění, je flagrantním projevem soudcovské libovůle."

Odvolací MS zkritizoval volnou úvahu soudu I. stupně, jakoby nevěděl, že ten k tomu po 26 letech řízení uvedl v bodu 10 svého rozsudku důvody:

"Vzhledem k tomu, že žalovaný soudu poskytl neúplné vyúčtovací doklady a hlášení o užití hudebních děl žalobce, soudu nezbylo, než požadavek žalobce na doplacení odměny v požadované výši hodnotit podle volné úvahy. Soud má za to, že částka požadovaná žalobcem z titulu neproplacených odměn se jeví jako přiměřená, neboť v řízení bylo prokázáno, že ve sporném období žalobci nebyly proplaceny všechny odměny, na které měl nárok, odměna za užití hudebních děl vysílaných ČST na kanálu OK, nebyla vyplacena vůbec, vyúčtování odměny, která zasílal žalovaný žalobci, nejsou dostatečně transparentní, chybí podstatné údaje o způsobu, rozsahu užití a kde v jakých pořadech, čímž žalobci bylo de facto znemožněno, aby mohl řádně a smysluplně nedostatky reklamovat."

Volnou úvahou je zřejmé, že odvolací MS trefně zkritizoval sám sebe. OSA - Ochranný svaz autorský totiž prokázal nezpůsobilost k ochraně autora a MS to flagrantním projevem soudcovské libovůle kryje.

IV. SHRUTÍ

OSA mne okrádá a likviduje záměrně. Doložila to již v r. 1996 na [tiskové konferenci](#), kde odkryla stylem metod StB své zločinné praktiky. Je fraškou prokazovat užití mé hudby, které OSA cíleně ničí a MS ignoruje.

MS papouškuje dezinformace OSA jako dogma, nereflktující realitu. Žalované OSA stačí tajit podklady, které měla smluvně zajištěné z ČT a tvrdit, že TV pořady nemají hudbu, aby autor nic nedostal a musel se 30 let domáhat výplaty za práci. Když se loupežník sám neudá, je podle MS nevinný. Justice tak udržuje kriminální činnost OSA při životě a její pachatele na svobodě.

Za každé užití díla náleží autorovi odměna. Porušování autorského zákona je trestný čin se sazbou až 5 let kriminálu - tak vyhrožuje OSA za puštění tranzistorové rádio ve výčepu.

Fungující ochrana duševního vlastnictví byla předpokladem vstupu ČR do EU, takže jsme svět [obelhali](#).

Díky banálnímu sporu o proplacení za užití díla byl odhalen rozsáhlý organizovaný [zločin](#), aniž by zodpovědné instituce usilovaly o nápravu stavu.

V. ZÁVĚR

Žalobce navrhuje, aby Nejvyšší soud ČR zrušil rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 03.12.2020, č.j. 20 Co 247/2020-909 a potvrdil rozsudek Obvodního soudu Praha 6 ve věci samé.

V Praze 13.02.2021

Jiří Hradec

Autorská práva v ČR a zločinné praktiky OSA:
www.jirihradec.cz