

Jiří Hradec
www.jirihradec.cz
info@jirihradec.cz
mobil 602 348 844

Městskému soudu v Praze
prostřednictvím
Obvodního soudu pro Prahu 6
Justiční areál Na Míčáncích
ulice 28. pluku 1533/29b
100 83 Praha 10

k č.j. 7 C 160/99

V Praze dne 06.07.2020

Žalobce: **Jiří Hradec**, narozen 30.12.1947, hudební skladatel
Přemyslovská 37, 130 00 Praha 3

Žalovaný: **OSA – Ochranný svaz autorský pro práva k dílům hudebním, z.s.**
IČO: 63839997, Čs. armády 20, 160 56 Praha 6

Věc: **o zaplacení 491.359,19 Kč s příslušenstvím**
Vyřádření žalobce Jiřího Hradce k odvolání žalované OSA
ze dne 08.06.2020 do rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 6
ze dne 11.03.2020, č.j. 7 C 160/99-860

Jiří Hradec

Vyjádření žalobce Jiřího Hradce k odvolání žalované OSA

I. ÚVOD

Žalovaná strana své odvolání nepodepsala, není uvedeno kdo ho za OSA zpracoval.

Jako autor, hudební skladatel, mám od 19.02.1987 smlouvu s OSA - Ochranným svazem autorským.

OSA slibuje autorům: Aktivně prosazujeme vaše autorská práva doma i v zahraničí. Dopřejeme vám dostatek času na tvorbu. Vyjednáváme za vás obchodní podmínky a následně monitorujeme užití vašich děl. Udáváme trend v rychlosti výplaty autorských odměn. V tomto ohledu již patříme ke světové špičce. S námi víte, kde vás hrají! Společně s výplatou vám poskytujeme detailní přehled o užití vašich děl. Posláním OSA je správa autorských majetkových práv zastupovaných a členů. Je důležitým mostem mezi autory a uživateli jejich děl.

II. PŘEDMĚT ŽALOBY

Všechny tři veřejně šířené televizní kanály v Československu užívaly v letech 1990-1992 mou hudbu, byla v cca 20ti pořadech Československé televize denně, tj. nejméně 20 minut denně (užití se uvádělo v minutách). OSA, tehdy ze zákona monopolní, za hudbu vybírala peníze a se zpožděním dvou let mně proplácela cca 2 minuty denně, bez uvedení konkrétních TV pořadů, data odvysílání a dalších náležitostí. Jiná uplatnění mé hudby (rozhlas, film a pod.), která mně OSA též neproplácela, jsem nežaloval.

V žalobě podané 30.12.1993 uvádím součet mých výplat za TV užití ve třech letech 1990, 1991 a 1992 celkem 119.809,80 Kčs za 2.377 minut (2,17 min./denně). Neproplacená užití nelze při absenci podkladů z OSA dovodit, je však zřejmé, že zaplacené mělo být nejméně 10x víc (1,2 miliónu Kč). Požaduji doplatit čas alespoň do 10ti minut denně, tj. 4,6x víc než platba z OSA, čili žalovaných 551.125,- Kč.

V dalších letech mně OSA zmatečně doúčtovala 62.992,44 Kč za 2 881 minut, prý za užití z roku 1992. Šlo o pouhé 4 pořady z 85 mnou uvedených (TOF, Tutovka, Dětská Tutovka a Co je to?) a jenom za ně i po doúčtování chybí 133 tisíc Kč, jak jsem propočítal v podání 23.12.2016. V roce 2018 OSA mé výpočty za pořad Co je to? (1990-1991) do haléře převzala a proplatila, když vyšlo najevo, že sama vyúčtování spočítat neumí. Letos OSA hokynářským způsobem přihodila několik dalších plateb z oněch let, prý náhle zjištěných. Aktuálně tak mnou žalovaná částka činí 491.359,19 Kč s příslušenstvím.

OSA vybírá za autory peníze, které řádně nezúčtuje. Proto neposkytuje pravdivé podklady o užití hudbě, soudu vědomě předkládá neúplné a podvržené dokumenty. Porušuje vlastní i obecná pravidla, autorova "odměna" se neřídí skutečným užitím jeho děl, nýbrž známostí a loajalitou k OSA.

Od r. 1990 jsem osobně s pracovníky OSA řešil četnost užití mé hudby a její neproplácení. Na přání OSA jsem poté z TV vysílání nahrál stovky videokazet důkazů, ale OSA v r. 1993 řekla, že nemá videopřístroj. **Hodiny úryvků záznamů z desítek TV pořadů** jsem později přehrál (za přítomnosti ředitele OSA Slaniny a zodpovědné pracovnice ČT Šumšálové) Městskému soudu v Praze, č.j. 37 C 68/97, jímž se nyní OSA zaštiťuje. Prokázal jsem, že má hudba byla ve více než 20 pořadech denně. Spolužačka budoucí ředitelky OSA Wünschové, soudkyně MS Stamidisová provedené důkazy zatajila a povolala od svého přítele Kříže z PFUK fiktivního znalce na autorské právo, který spis neviděl a zamlčel své zaměstnání v odd. MKČR, jež dává OSA licenci a je podřízeno bývalé šéfové právního odd. ČT Wünschové, zodpovědné za hlášení užití hudby v ČT. Díky personální provázanosti OSA a ČT jsou podklady k pořadům přes má upozornění skartovány (dva roky po odvysílání, právě když OSA za toto užití zasílá vyúčtování) a v archivu ČT prý požadované videozáznamy nejsou.

Důkazy o užití mé hudby v TV vysílání jsem poskytl i soudu Praha 6. Během jednání jsem za přítomnosti právní zástupkyně OSA Mališové podal do spisu 1 CD audio a 1 CD video ukázek z TV pořadů. Tyto důkazy jsou veřejně dostupné na mých internetových stránkách.

O neproplácení užití hudby, šíření falzifikátů, lživých kampaních OSA, devastaci ochrany autorských práv v ČR jsem informoval OSA, ČT, Radu ČT, ministry kultury, soudy, policii, poslance, senátory, prezidenta.

III. SOUDNÍ SPOR

Za 26 let soudního sporu bylo zjištěno: právní neexistence OSA, paralelní činnost 4 subjektů OSA a 4 různá IČO, ztráty celých soudních spisů, 9 let falešně přerušené řízení, nepřístupná účetní závěrka OSA, neoprávněná výše režijní srážky OSA, absence pravidel OSA (vyúčtovací řád 1989 "nalezen" až v r. 2015), ex post změny vyúčtovacího období OSA, chybějící podklady OSA pro nekonkrétní vyúčtování, úmyslné neproplácení X druhů užití (znělka, předěl, hudební improvizace, atd.), porušování autorského zákona, neznalost počtů, minuta má omylem 100 vteřin, OSA sčítá časy skladeb ze zcela odlišných užití, atd.

Kvůli zahájení soudního sporu mně OSA tajně zablokovala celý honorářový účet, potom to svedla na pořad Teletext. Prý tvořil 97,8% mého užití, jinde má hudba nebyla, jen zde, kde jsem si jí sám vysílal, hlásil do OSA a žalobou z r. 1993 za to vymáhám peníze. Podal jsem soudu Praha 6 návrh na výslech svědků, soudců VS, NS a ÚS, které OSA obelhala, když její vykalkulované dezinformace svými rozsudky zaštitili. Příslušný soudní spis MS 31 C 2/97 náhle neexistuje, platbu za jí smyšlený Teletext mně OSA neuhradila, pořad Teletext jsem nikdy nežaloval (tehdy ani neexistoval), hlášení hudby ČT-OSA jsem nikdy nevyplňoval, zaměstnancem ČST, ČT ani OSA jsem nikdy nebyl.

Kvůli falešným hlášením hudby z ČT do OSA podala ČT na své pracovníky trestní oznámení, k němuž jsem se připojil. Dle policie poté ČT ani OSA neposkytly podklady. (Jistá Zdeňka Zelenková z ČT měla dle médií hlásit smyšlená užití hudby Karla Zelenky pod pseudonymem Charlie Green, šlo prý o milióny Kč.)

IV. K NĚKTERÝM BODŮM Z ODVOLÁNÍ OSA

(po uvozovkách s citací z odvolání OSA je za pomlčkou má reakce)

"2.8. Na základě postupu Soudu, přednesených tvrzení účastníků, zjištěného skutkového stavu věci, jakož i vzhledem k průběhu soudního řízení vedeného u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 37 C 68/1997 Žalovaný nemohl očekávat, že Soud dospěje k právním závěrům, jak vyplývají z Rozsudku. Tento Rozsudek je pro něj proto překvapivý."

- Na základě zjištěného skutkového stavu věci je činnost OSA podvod a měly být vyvozeny důsledky, pachatelé potrestáni a podniknuty kroky k nápravě destrukce ochrany autorských práv čtyřmi subjekty OSA.
- Autoři očekávají od OSA ochranu (neboť Ochranný svaz autorský), u obou soudů byl prokázán opak.

"3.1. V řízení bylo provedeno rozsáhlé dokazování, skutková zjištění Soudu však jsou v rozporu s provedenými důkazy."

- K takovému rozporu došlo, ale u OSA zmíněného Měst. soudu, zatajením mnou provedených videodůkazů.

"3.2. Došlo i ke ztrátě listin založených ve spise a spis musel být rekonstruován."

- K rekonstrukci celého ztraceného spisu neposkytla OSA jediný dokument s tím, že o sporu vůbec neví, byť o něm byl v r. 1996 pořad ČT Nadoraz, po němž OSA spustila veřejnou kampaň za účelem mé likvidace.

"3.5. Podle Žalovaného není možné po něm požadovat poskytování podrobných vyúčtovacích podkladů, jelikož by jejich zpracovávání bylo velmi nákladné a dělo by se tak na úkor odměn zastupovaných autorů."

- Takže zpracovávání podrobných vyúčtovacích podkladů požaduje OSA po mně. Pro ni je to nákladné.

"4.3. Reklamační řízení probíhalo s krátkým časovým odstupem od vysílání v Žalobě uvedených pořadů."

- A v mnou uvedených pořadech přestala ČT mou hudbu užívat, ba zrušila celé pořady s ní. Také řešení.

4.3. "Nařčení Žalobce, že Česká televize hlášení falšovala, bylo proneseno Žalobcem vícekrát, avšak zůstalo jen u slovního nařčení. Trestní oznámení Žalobce nepodal."

- Podvrhy hlášení s mými zfalšovanými podpisy (!) šíří OSA 26 let. Potřebuje je k mému okrádání, vyloučení z členů OSA, likvidaci života. Jejich původ zná ředitelka OSA Wünschová, neboť byla vedoucí právního odd. ČT, odkud je OSA údajně má. Informoval jsem o tom příslušné úřady, OSA prošetření bojkotuje.

"4.4. Žalovaný vzhledem k tomu usuzuje, že tvrzení Žalobce o vysílání jeho hudby v těchto pořadech je nadnesené."

- Žalobce vzhledem k tomu usuzuje, že OSA páchá mnohem větší svinstva, než se obecně tuší.

"4.7. Nebylo prokázáno, že škoda Žalobci vůbec vznikla. Tento stav nastal nikoli vinou Žalovaného."
- Bylo *prokázáno*, že OSA páchá *škodu* vědomě, navíc nejen žalobci, ale tisícům oklamaných autorů.

"5.2. Důkazně náročným se tedy spor stal v důsledku pasivity Žalobce"...

- Po 30ti letech mých marných snah o nápravu tristního stavu OSA, známé jako OSA NOSTRA, není *náročné* usoudit, že OSA v páchání zla kontinuálně pokračuje.

"5.3. Vyjma dílčích nesprávností, které byly doplacením příslušné odměny Žalovaným napraveny, se Žalobci nepodařilo prokázat opak."

- Letitá zlodějna nejsou *dílčí nesprávnosti*. Důkazy o užití mé hudby OSA 30 let ignoruje.

"5.5. Pochybnosti o tom, proč chybí část hlášení, jde na vrub Žalobce, který zůstal pasivní, ačkoli mohl včas provést kontrolu dodaných balíků a navrhnout jejich doplnění, pokud by skutečně nebyly kompletní."

- Nejde o *pochybnosti*, že *chybí část hlášení*, ale o jistotu, neb OSA nedodala balíky hlášení mnoha měsíců. V těch poskytnutých pak chybí řada tvůrčích skupin ČST. A zcela chybí podklady jednoho ze tří kanálů ČST (OK3), čímž chybí třetina (!) televizního vysílání v Československu. Na to vše léta poukazují.

"6.4. Výše škody stanovená volnou úvahou Soudu nemá podklad v konkrétních okolnostech a zjištěních, která by vyplynula z dokazování."

- *Dokázáno* bylo, že OSA požadované podklady neposkytla. Asi ví proč.

- Podle OSA a jí doporučovaného Měst. soudu jsou TV pořady zcela bez hudby. I přes prokázání opaku.

"6.5. Soud konstatoval, že Žalobce neunesl důkazní břemeno"...

- *Že žalobce neunesl důkazní břemeno* je tvrzení OSA, které soud zmínil. Po *konstatování*, že OSA neposkytla podklady, soud k tématu píše: "Soud má za to, že nelze spravedlivě po žalobci požadovat unesení důkazního břemene o rozsahu užití té které skladby, kdy rozsah těch skladek je značný, žalobce uzavřel smlouvu o zastupování s cílem věnovat se prioritně hudební činnosti".

V. ZÁVĚR

Odvolání OSA je založeno na absurdních požadavcích na autora, aby za OSA ještě více pracoval. Ochranný svaz autorský přenáší na jím zastupovaného autora své povinnosti. Soud pro Prahu 6 se mne svým rozsudkem po 26 letech zastal. OSA mně zatím cíleně zničila život vykonstruovanými nařčeními ze střetu zájmů, zneužití postavení, tunelování ČT, okrádání kolegů, trestné činnosti, organizované skupiny, atd.

30 let OSA dokládá, že celá její činnost je podvod. Krádeže, lži, podvrhy, intriky, smyšlenky, dezinformace, manipulace, nařčení, šikana, likvidace autora. OSA vytvořila z hudby prostředí organizovaného zločinu.

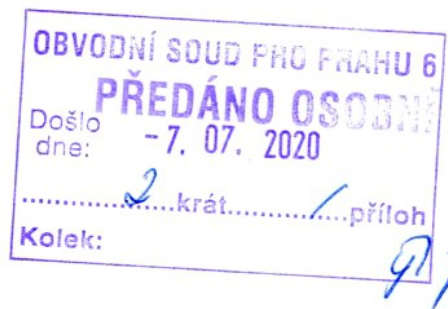
Rozsudek soudu Praha 6 znamená proplacení mně zcizených peněz za užití mého díla, odvolání OSA znamená, že mne okrádala úmyslně a zálibně v tom pokračuje.

V Praze 06.07.2020

Jiří Hradec

Autorská práva v ČR a zločinné praktiky OSA:
www.jirihradec.cz

Jiří Hradec
www.jirihradec.cz
info@jirihradec.cz
mobil 602 348 844



Městskému soudu v Praze
prostřednictvím
Obvodního soudu pro Prahu 6
Justiční areál Na Míčáncích
ulice 28. pluku 1533/29b
100 83 Praha 10

k č.j. 7 C 160/99

V Praze dne 06.07.2020

Žalobce: **Jiří Hradec**, narozen 30.12.1947, hudební skladatel
Přemyslovská 37, 130 00 Praha 3

Žalovaný: **OSA – Ochranný svaz autorský pro práva k dílům hudebním, z.s.**
IČO: 63839997, Čs. armády 20, 160 56 Praha 6

Věc: **o zaplacení 491.359,19 Kč s příslušenstvím**
Vyjádření žalobce Jiřího Hradce k odvolání žalované OSA
ze dne 08.06.2020 do rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 6
ze dne 11.03.2020, č.j. 7 C 160/99-860

Jiří Hradec